

**รายงานการประชุม**  
**คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.)**  
**ครั้งที่ 4/2564 วันศุกร์ที่ 23 เมษายน 2564 เวลา 9.00 - 12.00 น.**  
**ผ่านระบบการประชุมออนไลน์**

\*\*\*\*\*

**ที่ปรึกษาและกรรมการผู้มาประชุม**

1. ดร.พสุ โลหารชุน		ที่ปรึกษา
2. นายวันส เต้ไพสิฐพงษ์		ที่ปรึกษา
3. ผศ.ดร.วีรสิทธิ์ สิทธิไตรย์		ที่ปรึกษา
4. ศ.นพ.สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ		ประธานกรรมการ
5. ศ.นพ.สิริฤกษ์ ทรงศิวิไล	ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	กรรมการ
6. คุณสุรียนต์ ัญญกิจจานุกิจ	ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน แผนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
7. นางอมรรัตน์ ภูมิวสนะ	ผู้อำนวยการกองจัดทำงบประมาณด้านสังคม 2 แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
8. นางภัทรพร วรทรัพย์	รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบการเงินการคลัง แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
9. ดร.ณรงค์ ศิริเลิศวรกุล	ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีแห่งชาติ	กรรมการ
10. ศ.ดร.ชูกิจ ลิมปิจำนงค์	ผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมการสอน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
11. รศ.ดร.ดวงพร ภูษะกา	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์	กรรมการ
12. ศ.ดร.พีระพงศ์ ทีฆสกุล		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
13. รศ.ดร.รัฐชาติ มงคลนาวิน		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
14. ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
15. รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ ส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	กรรมการและเลขานุการ

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

**ผู้บริหารและพนักงานสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.)**

1. รศ.ดร.พงศ์พันธ์ แก้วตาทิพย์	รองผู้อำนวยการ กสว.
2. รศ.ดร.อภิศักดิ์ ธีระวิสิษฐ์	รองผู้อำนวยการ กสว.
3. รศ.ดร.ชนาธิป ฝาริโน	รองผู้อำนวยการ กสว.
4. ผศ.เชิญโชค ศรชวัญ	รองผู้อำนวยการ กสว.

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 5. รศ.ดร.นพพร ลีปรีชานนท์      | ที่ปรึกษาผู้อำนวยการ   |
| 6. ศ.ดร.ไพศาล กิตติศุภกร       | ผู้เชี่ยวชาญอาวุโส   |
| 7. ผศ.สุภาวดี โพธิยะราช        | ผู้เชี่ยวชาญระดับสูง   |
| 8. รศ.ดร.สุดสวาสดิ์ ดวงศรีไสย์ | รองผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบ ววน.  |
| 9. ดร.เอก จินดาพล              | ผู้อำนวยการกลุ่มภารกิจการพัฒนา ววน. ด้านความสามารถในการแข่งขัน                         |
| 10. รศ.ดร.คมกฤต เล็กสกุล       | รักษาการผู้อำนวยการกลุ่มภารกิจการพัฒนา ววน. ด้านกำลังคนและสถาบันความรู้                |
| 11. ดร.ณิรวัดน์ ธรรมจักร       | รักษาการ ผู้อำนวยการกลุ่มภารกิจการพัฒนา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี                        |
| 12. นางพิสชา ขจรเกียรติสกุล    | รักษาการ รองผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน   |
| 13. นางสุรียรัตน์ ชะนะมา       | รักษาการ รองผู้อำนวยการหน่วยข้อมูลและสำนักงานผู้อำนวยการ                               |
| 14. นางพรพิมล กิตติมศักดิ์     | รักษาการ รองผู้อำนวยการสำนักบริหารงบประมาณ ววน.  |
| 15. นางสาวสุจารี สอนง่าย       | รักษาการ รองผู้อำนวยการสำนักกลยุทธ์แผนและงบประมาณ โดยปฏิบัติงานบริหารด้านงบประมาณ ววน. |
| 16. นางชลนภา ชื่นชมรัตน์       | รักษาการ รองผู้อำนวยการสำนักกลยุทธ์แผนและงบประมาณ โดยปฏิบัติงานบริหารด้านแผน ววน.      |
| 17. นางสาวเกศกมล ไทยทอง        | ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาองค์กร  |
| 18. นายปกรัฐ กนกธนาพร          | พนักงาน สกสว.  |
| 19. นางสาวรังสิวรรณ เพชรอินทร์ | พนักงาน สกสว.  |
| 20. นางศุภวีรินทร์ หอทอง       | พนักงาน สกสว.  |
| 21. นางอภิรดี ยิ้มละมัย        | รองผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาองค์กร<br>ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ       |
| 22. นางสาววิศรา ชื่นอารมย์     | พนักงาน สกสว. ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ                                    |

### ผู้เข้าร่วมประชุมอื่นๆ

- |                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| 1. ดร.อณณฉนิชา โตกิจกล้าธวัฒน์    | ผู้อำนวยการกองมาตรฐานการวิจัย สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ    |
| 2. นายอเนก บำรุงกิจ               | ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศการวิจัย สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ |
| 3. นางสาวดารินพร เจียมประดิษฐ์กุล | สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ                                  |
| 4. ดร.นริศรา เมืองสว่าง           | สำนักปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม |

**เริ่มประชุม** เวลา 9.00 น.

ศ.นพ.สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ ประธานกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม โดยได้มอบหมายให้ ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ใน กสว. เป็นประธานการประชุมในช่วงเวลา 11.15 - 12.00 น. ดังนี้

## ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานกรรมการ กรรมการและเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

### ระเบียบวาระที่ 1.1 สรุปมติสำคัญจากการประชุมคณะกรรมการอำนวยการ สกสว.

รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล ผู้อำนวยการ สกสว. นำเสนอว่า ที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน พ.ศ. 2564 มีมติสำคัญเพื่อให้ สกสว. ดำเนินการ ดังนี้

1. รับทราบรายงานสถานะและผลการดำเนินงานในการติดตามโครงการวิจัยที่ผิดสัญญาและล่าช้า โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะที่สำคัญ ดังนี้

- 1.1 ตามมติ กสว. ที่ระบุว่า จะใช้มติคณะรัฐมนตรีในการดำเนินการ ซึ่งมีมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวอาจมีมานานแล้ว จึงมีประเด็นคำถามว่า สกสว. เคยสื่อสารให้นักวิจัยทราบในสัญญาของนักวิจัยหรือไม่ หากไม่เคยสื่อสารหรือระบุไว้ในสัญญาของนักวิจัย อาจทำให้เกิดกรณีละเว้นการดำเนินการของ สกสว. ได้
- 1.2 การดำเนินการตามมาตรการการลงโทษควรทำไปข้างหน้า โดยควรระบุมาตรการในกรณีทีล่าช้าและผิดสัญญาไว้ในสัญญาของหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) แทนการดำเนินการย้อนหลัง ทั้งนี้ ในกรณีที่เกิดการฟ้องร้องอาจจะกระทบต่อ สกสว. เนื่องจาก กสว. อยู่ในฐานะที่ไม่ใช่นิติบุคคล
- 1.3 สกสว. ควรพิจารณาร่างสัญญาหรือคำรับรองที่ให้แก่อนุกรรมการและจัดการทุน (PMU) และหน่วยงานในระบบวิจัยและนวัตกรรม ที่รับทุนในปัจจุบัน ให้มีความรัดกุมและปฏิบัติได้ต่อไป

2. เห็นชอบในหลักการร่างระเบียบคณะกรรมการอำนวยการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของคณะกรรมการ ผู้อำนวยการ และผู้ปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ....

3. เห็นชอบประกาศคณะกรรมการอำนวยการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับโครงสร้างองค์กรใหม่ของ สกสว.

4. เห็นชอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ดังนี้

- 4.1 เห็นชอบแนวทางการแบ่งรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็น 2 รอบ ให้สอดคล้องกับการใช้โครงสร้างองค์กรใหม่ ดังนี้
  - (1) รอบที่ 1 ไตรมาสที่ 1 – 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ใช้ระบบการประเมินผลตามโครงสร้างเดิม (5R) และให้ผู้บังคับบัญชาตามโครงสร้างเดิมเป็นผู้ประเมิน
  - (2) รอบที่ 2 ไตรมาสที่ 3 – 4 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ใช้ระบบการประเมินให้สอดคล้องตามโครงสร้างใหม่ที่สะท้อนการทำงานแบบ Matrix
- 4.2 เห็นชอบหลักการองค์ประกอบสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติงาน รอบที่ 2 (ไตรมาสที่ 3 – 4) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยให้คงสัดส่วนหรือน้ำหนักขององค์ประกอบในการประเมินตามสัดส่วนหรือน้ำหนักที่ใช้ในรอบที่ 1 ตามโครงสร้างเดิม ซึ่งประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการปฏิบัติงาน มีสัดส่วนร้อยละ 70 (2) ด้านคุณลักษณะและพฤติกรรมการทำงาน (Peers) มีสัดส่วนร้อยละ 20 และ (3) ด้านการพัฒนาตนเอง มีสัดส่วน ร้อยละ 10 โดยปรับปรุงแบบและวิธีการการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้ง 3 ด้าน ให้สอดคล้องตามโครงสร้างใหม่แบบ Matrix Organization

- 4.3 มอบหมายให้ ผู้อำนวยการ สกสว. จัดทำรูปแบบและวิธีการการประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้ง 3 ด้าน ให้สอดคล้องตามโครงสร้างใหม่แบบ Matrix Organization โดยต้องแจ้งให้บุคลากร สกสว. ทราบก่อนถึงกระบวนการประเมินผล และนำมาแจ้งให้คณะกรรมการผู้อำนวยการ สกสว. ทราบด้วย

## มติที่ประชุม    รับทราบ

### ระเบียบวาระที่ 1.2    การตีพิมพ์ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การสรรหาและแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักงาน คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2564 ในราชกิจจานุเบกษา

รศ.ดร.อภิศักดิ์ ธีระวิสิทธิ์ รองผู้อำนวยการ สกสว. นำเสนอว่า ตามที่คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.) ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2564 “เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การสรรหาและแต่งตั้ง ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2564 และมอบหมายให้ฝ่าย เลขานุการดำเนินการจัดส่งประกาศดังกล่าวเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา ต่อไป” บัดนี้ประกาศฉบับดังกล่าวได้ ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 63 ง เมื่อวันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2564 แล้ว โดยมีประเด็นสำคัญ ดังนี้

1. ข้อ 3 ของประกาศฉบับดังกล่าว ระบุว่าให้เพิ่มข้อความข้อ 16/1 ในประกาศ กสว. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการ การสรรหาและแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2563 ดังนี้ “ข้อ 16/1 ในกรณี กสว. มีมติแต่งตั้งผู้ซึ่งคณะกรรมการเสนอเป็นผู้อำนวยการ สกสว. ให้ กสว. แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการจัดทำเป้าหมาย ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการ สกสว. ประกอบด้วย ผู้แทน กสว. คน หนึ่งเป็นประธานอนุกรรมการ ผู้แทน กสว. จำนวนไม่เกิน 2 คน เป็นอนุกรรมการ และผู้แทนคณะกรรมการ ผู้อำนวยการ สกสว. จำนวนไม่เกิน 3 คน เป็นอนุกรรมการ ทำหน้าที่กำหนดเป้าหมาย ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของ ผู้อำนวยการ สกสว. เสนอให้คณะกรรมการ และ กสว. เห็นชอบ เพื่อนำไปบรรจุในสัญญาจ้างและใช้ในการ ประเมินผลการดำเนินงานประจำปีของผู้อำนวยการ สกสว.

ให้คณะอนุกรรมการตามวรรคหนึ่งมีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระการดำรงตำแหน่งของ ผู้อำนวยการ สกสว.

คณะอนุกรรมการตามวรรคหนึ่งอาจแต่งตั้งเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการได้ตามที่จำเป็น”

ดังนั้น การให้ กสว. และคณะกรรมการผู้อำนวยการ สกสว. พิจารณาเพิ่มจำนวนผู้แทนคณะกรรมการ ได้อีกคณะกรรมการละ 1 คน ฝ่ายเลขานุการจะเสนอขอมติ กสว. เพื่อพิจารณาการแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำตัวชี้วัดผล การดำเนินงานของผู้อำนวยการ สกสว. ในปี พ.ศ. 2565 ต่อไป

2. ข้อ 5 วรรคหนึ่ง ของประกาศฉบับดังกล่าว ระบุว่า “ให้คณะทำงานจัดทำตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน ของผู้อำนวยการ สกสว. ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ.2563 เป็นอนุกรรมการจัดทำเป้าหมาย ตัวชี้วัดผลการ ดำเนินงานของผู้อำนวยการ สกสว. ตามประกาศนี้ และให้การดำเนินการที่ได้กระทำไปแล้วก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้ บังคับเป็นอันใช้ได้”

เนื่องจากคณะกรรมการจัดทำตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการ สกสว. มีวาระการทำงานจนถึงวันที่ 26 พฤษภาคม พ.ศ. 2564 แต่การดำเนินงานกำหนดเป้าหมายตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการ สกสว. ปีงบประมาณ พ.ศ.2564 ได้เสร็จสิ้นแล้ว จึงสามารถใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการ สกสว. ในปี พ.ศ. 2564 ได้ ดังนั้น จึงจะขอให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ อีกครั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับผู้อำนวยการ สกสว.

### มติที่ประชุม รับทราบ

#### ระเบียบวาระที่ 1.3 การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาการระบาดของเชื้อไวรัส Covid-19 จากการสนับสนุนของ กสว. และกองทุนส่งเสริม ววน.

ศ.นพ.สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ ประธานกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม แจ้งว่า ในช่วงที่ผ่านมา กสว. มีนโยบายให้หน่วยงานในระบบ ววน. จัดสรรงบประมาณเพื่อแก้ไขปัญหาการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 โดยในสถานการณ์การระบาดระลอกใหม่นี้ ให้เร่งนำผลงานที่ กสว. และกองทุนส่งเสริม ววน. สนับสนุนมาใช้ เช่น หน้ากากอนามัย N-95 ชุด PPE และระบบ Negative Pressure ซึ่งได้ร่วมมือกับสมาคมวิศวกรรมศาสตร์ เป็นต้น

ทั้งนี้ ประธาน กสว. ได้รับเชิญเข้าร่วมหารือกับกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เกี่ยวกับการพัฒนาเครื่องมือและนวัตกรรมเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้โรงพยาบาลสนาม

### มติที่ประชุม รับทราบ

#### ระเบียบวาระที่ 1.4 การประกาศใช้แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Plan: BCP) กรณีการแพร่ระบาดของโรค COVID-19

รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล ผู้อำนวยการ สกสว. แจ้งว่า เนื่องจากมีผู้ติดเชื้อ COVID – 19 ใน สกสว. และอาคาร เอส เอ็ม ทาวเวอร์ จึงได้ประกาศใช้แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) ซึ่งได้เตรียมการไว้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2563 ขณะนี้ สกสว. ยังปิดทำการ และให้จัดการประชุมทางออนไลน์ทั้งหมด โดยนิติบุคคลอาคาร เอส เอ็ม ทาวเวอร์ ได้ทำความสะอาดและฆ่าเชื้อบริเวณพื้นที่ส่วนกลางเป็นประจำ

### มติที่ประชุม รับทราบ

#### ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม (ครั้งที่ 3/2564 วันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564)

นางอภิรติ ยิ้มละมัย รองผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาองค์กร นำเสนอร่างรายงานการประชุม คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.) ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564 ต่อที่ประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 3/2564 โดยที่ประชุมขอแก้ไข ดังนี้

#### ระเบียบวาระที่ 4.1 แผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยสถานด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์

หน้า 14 ความเห็นและข้อเสนอแนะ ข้อ 4 แก้ไขเป็น “แผนงานย่อยทั้ง 5 แผนงาน ควรเปลี่ยนจากคำว่า “แผนงาน” เป็น “แผนงานวิจัย” เพื่อไม่ให้ซ้ำซ้อนกับแผนงานของหน่วยงานอื่น และควรเปลี่ยนชื่อแผนงานย่อย จำนวน 2 แผนงาน ดังนี้

- 1) แผนงานพิพิธภัณฑศิลปกรรมแห่งชาติ (สู่สังคม) เป็น “แผนงานวิจัยเพื่อพัฒนาพิพิธภัณฑศิลปกรรมแห่งชาติ (สู่สังคม)”
- 2) แผนงานช่างศิลป์ท้องถิ่น เป็น “แผนงานวิจัยศิลปะท้องถิ่น”

#### ระเบียบวาระที่ 4.2 แนวทางการปรับงบประมาณของหน่วยงานในระบบ ววน. ที่ยื่นขอขบประมาณผ่านกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน้า 17 แก้ไข ดังนี้

1. ความเห็นและข้อเสนอแนะ ข้อ 5 แก้ไขเป็น “ควรพิจารณาการปรับลดงบประมาณของทุนสนับสนุนงานพื้นฐาน (Fundamental Fund) สำหรับสถาบันอุดมศึกษา และหน่วยงานในระดับกรม โดยพิจารณาจากความพร้อม ความสามารถ และผลการดำเนินงานที่ผ่านมา”

2. มติที่ประชุม ข้อ 2.2 แก้ไขเป็น “ทุนสนับสนุนงานพื้นฐาน (Fundamental Fund) ร้อยละ 40 มีแนวทางการปรับงบประมาณ ดังนี้

- 2.2.1 ปรับลดงบประมาณสำหรับสถาบันอุดมศึกษา และหน่วยงานระดับกรม โดยคำนึงถึงเรื่องการสร้างองค์ความรู้ ปริมาณนักวิจัย ที่มีประสิทธิภาพที่ตอบสนองต่องานเชิงกลยุทธ์ได้ รวมทั้งการวิจัยที่มีความพร้อมในการตอบสนองภารกิจของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานที่ผ่านมาด้วย
- 2.2.2 ให้ความสำคัญแผนงาน/โครงการต่อเนื่อง
- 2.2.3 พิจารณาความซ้ำซ้อนของงบลงทุนที่หน่วยงานเสนอขอในแผนงานยุทธศาสตร์พัฒนาศักยภาพวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรม (วทน.) มาประกอบการพิจารณาปรับลดงบประมาณ
- 2.2.4 นำผลการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณในปีก่อนหน้า และการขอขบประมาณซ้ำซ้อนมาประกอบการพิจารณาด้วย”

โดย ผอ.สทสว. ให้คำอธิบายในประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนว่า เป็นการตรวจสอบความซ้ำซ้อนของแผนงานยุทธศาสตร์พัฒนาศักยภาพวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรม (วทน.) ไม่ใช่ความซ้ำซ้อนภายในโครงการ

ทั้งนี้ ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ แจ้งว่า การบันทึกมติที่ประชุมควรยึดตามเอกสารประกอบการประชุมตามที่ฝ่ายเลขานุการขอมติจากคณะกรรมการ และบันทึกข้อความตามที่ประธานกรรมการกล่าวสรุปเป็นมติที่ประชุม ส่วนที่มีกรรมการให้ความเห็น ควรระบุไว้ในส่วนของข้อสังเกตและความเห็นของคณะกรรมการ

#### ระเบียบวาระที่ 4.4 (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยมาตรฐานการวิจัยเชิงสำรวจด้านการทำโพลล์ (poll) พ.ศ. ....

หน้า 20 มติที่ประชุม บรรทัดที่ 4 แก้ไขเป็น “วช. อาจพิจารณาออกข้อเสนอแนะในการสำรวจประชามติ เพื่อให้ได้ออกผลการสำรวจเชิงประชามติ (Poll) เพื่อให้ได้ผลที่น่าเชื่อถือต่อได้”

## ระเบียบวาระที่ 4.5 รายงานสถานะโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการและมาตรการสำหรับโครงการล่าช้า และผิดสัญญา

หน้า 22 ความเห็นและข้อเสนอแนะ ข้อ 2 แก้ไขเป็น “ศ.ดร.ชูกิจ ลิมปิจันงค์ กรรมการผู้แทนหน่วยงานนอกกระทรวง อว. ใน กสว. ได้ให้ความเห็นสนับสนุน รศ.ดร.ดวงพร ภู่งกะกา และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า กสว. ควรกำหนดมาตรการให้หน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) ตรวจสอบบัญชีรายชื่อนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงาน เพื่อพิจารณาลดคะแนนในขั้นตอนการคัดเลือกผู้รับทุน แทนการตัดสิทธิของนักวิจัยในการสมัครรับทุน”

### ความเห็นและข้อเสนอแนะ

1. ระเบียบวาระที่ 4.1 เรื่อง แผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยสถานด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงจากเทปบันทึกเสียงการประชุม โดยปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เสนอให้ปรับความเห็นและข้อเสนอแนะหน้า 14 ให้สอดคล้องกับมติของคณะกรรมการในหน้า 15

2. ระเบียบวาระที่ 4.2 เรื่อง แนวทางการปรับงบประมาณของหน่วยงานในระบบ ววน. ที่ยื่นขอประมาณผ่านกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในส่วนของการบันทึกมติที่ประชุม มีข้อสังเกต ดังนี้

2.1 ดร.ณรงค์ ศิริเลิศวรกุล เสนอให้ตัดข้อความมติที่ประชุมข้อ 2.2.3 และ 2.2.4 ออก เนื่องจากในที่ประชุมไม่ได้อภิปรายในประเด็นดังกล่าว และที่ประชุมมีมติให้ใส่ข้อ 2.2.1 และข้อ 2.2.2 เป็นแนวทางในการปรับงบประมาณเท่านั้น

2.2 ศ.ดร.ชูกิจ ลิมปิจันงค์ เสนอให้เติมข้อความในมติที่ประชุม คือ ข้อ 2.2.1 เป็น “ปรับลดงบประมาณจากสัดส่วนงบประมาณเสนอตั้ง โดยคำนึงถึงเรื่องการสร้างองค์ความรู้ ปริมาณนักวิจัย ที่มีประสิทธิภาพที่ตอบสนองต่องานเชิงกลยุทธ์ได้ โดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานที่ผ่านมาด้วย” และเสนอให้ตัดข้อความมติที่ประชุมข้อ 2.2.3 ออกทั้งหมด และเสนอให้ตัดข้อความในข้อ 2.2.4 ที่ระบุว่า “และการขอประมาณซ้ำซ้อนมา” ออก เนื่องจากควรพิจารณาความซ้ำซ้อนตั้งแต่ขั้นตอนการเสนอขอประมาณฯ ขึ้น

2.3 การบันทึกมติที่ประชุมควรยึดตามเอกสารประกอบการประชุมตามที่ฝ่ายเลขานุการขอมติจากคณะกรรมการ และบันทึกข้อความตามที่ประธานกรรมการกล่าวสรุปเป็นมติที่ประชุม ส่วนที่มีกรรมการให้ความเห็น ควรระบุไว้ในส่วนของข้อสังเกตและความเห็นของคณะกรรมการ

3. ระเบียบวาระที่ 4.4 เรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยมาตรฐานการวิจัยเชิงสำรวจด้านการทำโพลล์ (poll) พ.ศ. .... ขอให้เป็นเรื่องสืบเนื่องในระเบียบวาระที่ 3.4 เพื่อแก้ไขข้อความจากคำว่า “การสำรวจเชิงประชามติ (Poll)” เป็น “การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน (Poll)”

4. ระเบียบวาระที่ 4.5 เรื่อง รายงานสถานะโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการและมาตรการสำหรับโครงการล่าช้าและผิดสัญญา มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

4.1 หน้า 23 มติที่ประชุม มีข้อสังเกตและข้อท้วงติงจากกรรมการ ดังนี้

1) ดร.ณรงค์ ศิริเลิศวรกุล ให้ข้อเสนอแนะว่า “เมื่อข้อเท็จจริงที่เป็นสาระสำคัญ แตกต่างจากที่ประชุมได้ทราบก่อนหน้านี้ จึงเสนอว่าควรนำเรื่องดังกล่าวเข้าหารือในที่ประชุม กสว. อีกครั้ง เพื่อความรอบคอบและเป็นธรรม”

- 2) ศ.ดร.ชูกิจ ลิมปิจำนงค์ ให้ข้อเสนอแนะว่า “หากคณะรัฐมนตรีไม่เคยมีมติ ควรนำหารือ กสว. เป็นเรื่องสืบเนื่อง เพราะฐานของมติวาระนี้โดยเฉพาะข้อ 2.3 ที่ระบุว่า “นักวิจัยที่มีโครงการล่าช้าและผิดสัญญาในระยะเวลามากกว่า 1 ปี 6 เดือน จำนวน 38 รายชื่อ ให้แจ้งรายชื่อไปยังหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) เพื่อระงับการจัดสรรทุนวิจัย และเชิญนักวิจัยที่เข้าข่ายไม่สามารถรับทุนได้ มารับทราบข้อพิจารณาของ กสว. รวมทั้งให้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อการดำเนินการตามมาตรการนี้” อ้างอิงตามมติคณะรัฐมนตรี”
- 4.2 ขอให้เป็นเรื่องสืบเนื่องในระเบียบวาระที่ 3.5 เพื่อแก้ไขมติที่ประชุม

### ระเบียบวาระที่ 3      เรื่องสืบเนื่อง

#### ระเบียบวาระที่ 3.1      สรุปผลการดำเนินงานตามมติของคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.)

รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล ผู้อำนวยการ กสว. นำเสนอว่า ตามที่คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.) ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564 ได้มีมติให้ กสว. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. เรื่อง แผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยสถานด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์
  - 1.1 กสว. ได้ทำหนังสือแจ้งมติ กสว. ต่อสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ให้ดำเนินการปรับรายละเอียดของแผนงานฯ และระยะเวลาการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะจาก กสว. และจัดทำเอกสารแบบฟอร์มแผนปฏิบัติการในการปรับงบประมาณระหว่างปีงบประมาณ เพื่อจัดทำคำรับรองต่อไป
  - 1.2 ดำเนินการเสนอเรื่อง ขออนุมัติปรับงบประมาณในการบริหารจัดการทุนของแผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยสถานด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ ให้แก่สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ในระเบียบวาระที่ 3.3 ต่อไป
2. เรื่อง แนวทางการปรับงบประมาณของหน่วยงานในระบบ ววน. ที่ยื่นขอปรับงบประมาณผ่านกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
  - 2.1 กสว. ได้ดำเนินการปรับงบประมาณของหน่วยงานในระบบ ววน. ตามแนวทางที่ กสว. ได้พิจารณาและเห็นชอบ
  - 2.2 กสว. ได้แจ้งวงเงินงบประมาณ Pre-ceiling ของหน่วยงานในกลุ่ม Fundamental Fund และจัดประชุมชี้แจงวงเงินงบประมาณ Pre-ceiling ในกลุ่ม Strategic Fund ให้แก่ PMU และ สป.อว.
  - 2.3 หน่วยงานจะปรับและส่งคำชี้แจงงบประมาณมายัง กสว. ภายในเดือนเมษายน พ.ศ. 2564 เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการชี้แจงคณะกรรมการต่อไป
3. เรื่อง รายงานสถานะโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการ และมาตรการสำหรับโครงการล่าช้า และผิดสัญญา กสว. อยู่ระหว่างการดำเนินการเพื่อแจ้งต่อ PMU เรื่องแนวทางการดำเนินการกับนักวิจัยในโครงการวิจัยที่มีสถานะล่าช้าและผิดสัญญา เพื่อดำเนินการ
4. เรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยการให้รางวัลผลงานวิจัยและนวัตกรรมและการประกาศเกียรติคุณ พ.ศ. .... กสว. ทำจดหมายแจ้งร่างมติที่ประชุม และร่างความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ต่อ วช. เมื่อวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2564 เรียบร้อยแล้ว



5. เรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยมาตรฐานการวิจัยเชิงสำรวจด้านการทำโพลล์ (poll) พ.ศ. .... สกสว. ทำจดหมายแจ้งร่างมติที่ประชุม และร่างความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ต่อ วช. เมื่อวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2564 เรียบร้อยแล้ว

### ความเห็นและข้อเสนอแนะ

เมื่อ สกสว. ดำเนินการปรับงบประมาณของหน่วยงานในระบบ ววน. ที่ยื่นของบประมาณผ่านกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แล้ว ควรนำข้อมูลเสนอเข้าที่ประชุม กสว. เพื่อทราบ ดังนี้

1. ผลการดำเนินการปรับลดงบประมาณตามมติ กสว. ในการประชุมครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564
2. จำนวนงบประมาณที่มีการปรับลดงบประมาณของแต่ละหน่วยงานในระบบ ววน.

มติที่ประชุม รับทราบ และให้ดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุม

**ระเบียบวาระที่ 3.2**      **มาตรการสำหรับโครงการล่าช้า และผิดสัญญาของทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) และมาตรการกำหนดระยะเวลาว่างเว้นการรับทุนใหม่ของนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงาน**

รศ.ดร.อภิศักดิ์ อธิระวิสิทธิ์ รองผู้อำนวยการ สกสว. และ ศ.ดร.ไพศาล กิตติศุภกร ผู้เชี่ยวชาญอาวุโส นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากสัญญารับทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) กำหนดเงื่อนไขให้นักศึกษาผู้รับทุนที่จะสำเร็จปริญญาเอกได้จะต้องได้รับการตีพิมพ์หรือได้รับการตอบรับเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ในวารสารวิชาการนานาชาติ กรณีที่นักศึกษาผู้ได้รับทุนไม่มีผลงานวิจัยซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือยอมรับเพื่อการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการนานาชาติตามเกณฑ์ของผู้ให้ทุน หากผู้รับทุนยินยอมให้นักศึกษาผู้ได้รับทุนดังกล่าวสำเร็จการศึกษาชั้นปริญญาเอก ผู้รับทุน อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาผู้ได้รับทุน (ตามที่ระบุในแต่ละสัญญา) จะต้องชดใช้เงินจำนวนที่ได้รับจากผู้ให้ทุนภายในระยะเวลาที่ผู้ให้ทุนกำหนด เว้นแต่จะได้รับการพิจารณาให้ยกเว้นการชดใช้เงินจากผู้ให้ทุน

ด้วยเงื่อนไขในการชดใช้ทุนดังกล่าว จึงมีโครงการ คปก. และ พวอ. ที่ครบกำหนดการขยายเวลารับทุนตามเกณฑ์แล้ว แต่ไม่สามารถปิดโครงการได้ จำนวนไม่น้อยกว่า 300 โครงการ ประกอบกับ กสว. ได้มีมติให้นักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานว่างเว้นการรับทุนวิจัยใหม่ เป็นระยะเวลา 1 ปี 3 ปี และ 5 ปี นั้น จะส่งผลกระทบต่อนักวิจัยที่มีอยู่อย่างจำกัด รวมทั้งมาตรการดังกล่าวไม่ได้กำหนดไว้ในสัญญารับทุน ไม่ได้แจ้งนักวิจัยไว้ล่วงหน้า และมีข้อกังวลจากกรรมการบางท่าน ดังนั้น จึงจะขอเปลี่ยนแปลงการกำหนดระยะเวลาว่างเว้นการรับทุนของนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานต่อไป

ทั้งนี้ การประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจโครงการวิจัยผิดสัญญาและล่าช้า เมื่อวันที่จันทร์ที่ 29 มีนาคม 2564 ได้พิจารณากำหนดมาตรการปิดโครงการ คปก. และ พวอ. และกำหนดนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงาน ดังนี้

กลุ่ม	สถานภาพการเป็นนักศึกษา	ผลงาน	ผู้ค้างส่งผลงาน	มาตรการ
1	1.1 เรียนจบได้รับอนุมัติปริญญาแต่ไม่เคลียร์เงิน	มีผลงาน	อาจารย์และนักศึกษา	ปิดโครงการ ไม่เบิกค่าตอบแทนงวดสุดท้ายและเรียกร้องให้ชดใช้ทุนทั้งหมด เนื่องจากได้ติดตามเรื่องเงินนานพอสมควรแล้ว
	1.2 เรียนจบได้รับอนุมัติปริญญา	ไม่มีผลงาน/ผลงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์	อาจารย์และนักศึกษา	ปิดโครงการ ไม่เบิกค่าตอบแทนงวดสุดท้ายและเรียกร้องให้ชดใช้ทุนทั้งหมด (แจ้งทั้งนักศึกษาและมหาวิทยาลัยให้ชดใช้ทุนตามสัญญาที่ทำไว้) กรณีขอขยายเวลาสามารถให้ขยายได้ไม่เกิน 1 ปี เพื่อตีพิมพ์ผลงานตามเกณฑ์ เป็นตัวกำหนดการดำเนินการต่อไป
2	2.1 เรียนไม่จบ	ไม่มีผลงาน	นักศึกษา	ปิดโครงการ ไม่เบิกค่าตอบแทนงวดสุดท้ายและเรียกร้องให้ชดใช้ทุนทั้งหมด (กรณีกลับเข้าเรียนใหม่ให้ดำเนินการต่อไปตามสัญญา ระยะเวลาตามเงื่อนไขสัญญาเดิม) หากนักศึกษาชดใช้ทุนครบหมดแล้ว ให้ปลดจากบัญชีรายชื่อผู้ค้างส่งผลงาน
	2.2 เรียนไม่จบยุติทุน	ไม่มีผลงาน	นักศึกษา	ปิดโครงการ ไม่เบิกค่าตอบแทนงวดสุดท้ายและเรียกร้องให้ชดใช้ทุนทั้งหมด หากนักศึกษาชดใช้ทุนครบหมดแล้ว ให้ปลดจากบัญชีรายชื่อผู้ค้างส่งผลงาน
	2.3 เรียนไม่จบ	ผลงานไม่ครบ/ไม่เป็นตามเกณฑ์/ผลงานถูก reject/มีเล่มวิทยานิพนธ์ (มีความพยายาม)	นักศึกษา	ปิดโครงการ ไม่เบิกค่าตอบแทนงวดสุดท้ายและเรียกร้องให้ชดใช้ทุนตามสัดส่วนของผลงาน (การพิจารณาสัดส่วนขึ้นกับผู้ให้ทุน) หลังจากชดใช้ทุน การให้ปริญญาให้เป็นไปตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย
	2.4 เรียนไม่จบ	มีผลงานครบตามสัญญา แต่คุณสมบัติไม่ครบตามหลักสูตร/ระเบียบมหาวิทยาลัย เช่น จำนวนผลงาน/ระดับภาษาอังกฤษ	นักศึกษา	ปิดโครงการ ไม่เบิกค่าตอบแทนงวดสุดท้าย การให้ปริญญาให้เป็นไปตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย

## ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

1. ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ใน กสว. ได้เสนอแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานของทุน คปก. และ พวอ. ดังนี้
  - 1.1 ควรให้ฝ่ายกฎหมายตรวจสอบอายุความของสัญญาเงินทุนของ คปก. และ พวอ. รวมถึงอำนาจของ กสว. และ สกสว. ในการดำเนินการตามมาตรการว่าสามารถทำได้หรือไม่
  - 1.2 ควรให้ผู้รับทุนลงนามรับสภาพหนี้ หากพบวันที่ผิดสัญญา หรือผิดนัดชำระหนี้ มากกว่า 10 ปี ตั้งแต่วันที่未按สัญญาจะถือว่าขาดอายุความ ทั้งนี้ เนื่องจากสัญญาเงินทุนวิจัยกฎหมายจะไม่ไ้ระบุอายุความ แต่ควรยึดการใช้เวลา 10 ปี ซึ่งสามารถเรียกร้องให้เลิกสัญญาได้
  - 1.3 ควรพิจารณาแนวทางในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไป หากไม่สามารถติดต่อผู้รับทุนได้ หรือผู้รับทุนไม่ยอมรับการรับสภาพหนี้ เนื่องจากเมื่อมีความเสียหายแก่เงินของรัฐจะต้องมีผู้รับผิดชอบ
2. ควรพิจารณามาตรการทั้ง 6 มาตรการ ให้เหมาะสมกับสภาพการเป็นนักศึกษา และผลงานของแต่ละกลุ่ม โดยมีข้อสังเกตเรื่องความเหลื่อมล้ำของแต่ละกลุ่ม ดังนี้
  - 2.1 กลุ่มที่ 1.1 เป็นนักศึกษาที่เรียนจบได้รับอนุมัติปริญญา มีผลงาน แต่ไม่เคลียร์เงิน มีมาตรการเรียกร้องให้ชดใช้ทุนทั้งหมด โดยไม่ให้ขยายเวลาในการดำเนินการ แต่กลุ่มที่ 1.2 เป็นนักศึกษาที่เรียนจบได้รับอนุมัติปริญญา แต่ไม่มีผลงาน หรือผลงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์ มีมาตรการให้ขยายได้ไม่เกิน 1 ปี เพื่อตีพิมพ์ผลงานตามเกณฑ์ ดังนั้นจึงควรกำหนดระยะเวลาให้กลุ่มที่ 1.1 ให้สามารถเข้ามาดำเนินการเรื่องการเงินในส่วนที่ยังคงค้างอยู่ให้แล้วเสร็จ และควรพิจารณาว่าในกรณีนี้สามารถเรียกร้องให้สามารถชดใช้เงินทุนทั้งหมดได้หรือไม่
  - 2.2 กลุ่มที่ 1.1 เป็นนักศึกษาที่เรียนจบได้รับอนุมัติปริญญา มีผลงาน แต่ไม่เคลียร์เงิน มีมาตรการให้เรียกร้องให้ชดใช้ทุนทั้งหมด แต่กลุ่มที่ 2.4 ที่เป็นนักศึกษาที่เรียนไม่จบ มีผลงานครบตามสัญญา แต่คุณสมบัติไม่ครบตามหลักสูตร มีการกำหนดมาตรการให้ปิดโครงการ ไม่เบิกค่าตอบแทนงวดสุดท้าย แต่ไม่ต้องชดใช้ทุนทั้งหมด
  - 2.3 กลุ่มที่ 1.2 เป็นนักศึกษาที่เรียนจบได้รับอนุมัติปริญญา ไม่มีผลงาน หรือผลงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรการกำหนดเรียกร้องให้ชดใช้ทุนทั้งหมด แต่กลุ่มที่ 2.3 เป็นนักศึกษาที่เรียนไม่จบ ผลงานไม่ครบ หรือ ไม่เป็นตามเกณฑ์ หรือ ผลงานถูก reject โดยมีเล่มวิทยานิพนธ์ มีมาตรการกำหนดให้เรียกร้องให้ชดใช้ทุนตามสัดส่วนของผลงาน (การพิจารณาสัดส่วนขึ้นกับผู้ให้ทุน)
3. ควรปรับมาตรการของกลุ่มที่ 1.1 โดยเพิ่มข้อความท้ายประโยคว่า “ยกเว้นผู้รับทุนได้เข้ามาดำเนินการภายในระยะเวลา 3 เดือน”
4. ควรพิจารณากำหนดมาตรการเพื่อให้เกิดความรับผิดชอบของการใช้งบประมาณแผ่นดิน โดยควรพิจารณาแนวทางการดำเนินการตามสัญญาเงินทุนเป็นหลัก
5. การกำหนดมาตรการที่จะใช้ในการดำเนินการกับนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานของทุน คปก. และ พวอ. ควรพิจารณาจากแนวทางเดิมที่มีการปฏิบัติมา หรือปรับให้เข้มงวดกว่าแนวทางปฏิบัติเดิมเล็กน้อย ซึ่งไม่ควรกำหนดให้เข้มงวดจนเกินไป เนื่องจากอาจทำให้เกิดการต่อต้านจากนักวิจัยที่จะเข้ามารับทุน โดยทุน คปก. และ พวอ. ที่ผ่านมาสามารถผลิตนักวิจัยให้แก่ประเทศได้จำนวนมาก
6. ควรพิจารณาระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการทำสัญญา การชดใช้เงิน กรณีรับทุน วิชาชีพ ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และการปฏิบัติงานในองค์กรระหว่างประเทศ พ.ศ. 2548 เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำมาตรการการชดใช้ทุนต่อไป

7. ควรจัดตั้งคณะกรรมการ หรือคณะทำงานเพิ่มเติมอีก 1 คณะ เพื่อกลั่นกรองมาตรการ และติดตามการดำเนินงานตามมาตรการตลอดกระบวนการ

8. เมื่อคณะกรรมการด้านกฎหมาย พิจารณาตามมาตรการทั้ง 6 ข้อแล้ว ขอให้ สกสว. เสนอแนวทางการปฏิบัติต่อ กสว. ต่อไปด้วย

9. ควรพิจารณาว่า การแจ้งชื่อนักวิจัยที่มีโครงการล่าช้าและผิดสัญญา ในระยะเวลามากกว่า 2 ปี ไปยังหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) เพื่อระงับการจัดสรรทุนวิจัย เป็นเวลา 1 ปี กสว. สามารถดำเนินการได้หรือไม่ โดยควรให้คณะกรรมการบริหารของ PMU เป็นผู้พิจารณาการระงับทุนดังกล่าวหรือไม่

10. มติที่ประชุมที่ระบุว่า “นักวิจัยที่มีโครงการล่าช้าและผิดสัญญา ในระยะเวลามากกว่า 2 ปี ให้แจ้งรายชื่อไปยังหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) เพื่อระงับการจัดสรรทุนวิจัย เป็นเวลา 1 ปี คือในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยกเว้นกรณีที่เกิดความล่าช้าจากการบริหารจัดการของหน่วยบริหารจัดการทุนเดิม” จะต้องดำเนินการเฉพาะกับนักวิจัยที่ยังไม่ได้ทำสัญญารับทุนเท่านั้น เนื่องจากหากมีการทำสัญญาแล้ว จะไม่สามารถดำเนินการระงับทุนย้อนหลังได้

### **มติที่ประชุม**

**มติเกี่ยวกับมาตรการปิดโครงการนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานของทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และทุนโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) ดังนี้**

1. รับทราบจำนวนนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานของทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และทุนโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) จำนวน 356 โครงการ และเห็นชอบให้ดำเนินการปิดโครงการทุน คปก. และ พวอ.

2. ขอให้ฝ่ายเลขานุการนำมาตรการปิดโครงการของทุน คปก. และ พวอ. จำนวน 6 มาตรการ เสนอต่อคณะกรรมการด้านกฎหมาย เพื่อพิจารณาว่าการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว กสว. และ สกสว. สามารถดำเนินการได้หรือไม่ รวมทั้งหากมีแนวทางการอนุโลมในแต่ละมาตรการ ขอให้คณะกรรมการด้านกฎหมายให้ข้อเสนอแนะต่อ กสว. ต่อไปด้วย

### **มติมาตรการเกี่ยวกับนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานของ สกว. (เดิม) ดังนี้**

1. นักวิจัยที่มีสถานะล่าช้าและผิดสัญญาจากทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และทุนโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) สามารถรับทุนใหม่ได้ ยกเว้นทุนที่มีลักษณะเดียวกับทุน คปก. หรือ พวอ.

2. นักวิจัยที่มีสถานะโครงการล่าช้าและผิดสัญญา ในระยะเวลาน้อยกว่า 2 ปี สามารถรับทุนได้ โดยใช้มาตรการว่ากล่าวตักเตือน

3. นักวิจัยที่มีโครงการล่าช้าและผิดสัญญา ในระยะเวลามากกว่า 2 ปี ให้แจ้งรายชื่อไปยังหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) เพื่อระงับการจัดสรรทุนวิจัย เป็นเวลา 1 ปี คือในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยกเว้นกรณีที่เกิดความล่าช้าจากการบริหารจัดการของหน่วยบริหารและจัดการทุนเดิม

4. ขอให้แจ้งหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU)ให้นำส่งสัญญารับทุนมายัง สกสว. เพื่อดำเนินการพิจารณาและตรวจสอบสัญญารับทุนวิจัยต่อไป

5. ขอรับรองมติในเรื่องนี้ เพื่อให้ สกสว. นำไปใช้ดำเนินการต่อไปได้

**ระเบียบวาระที่ 3.3** การขออนุมัติปรับงบประมาณในการบริหารจัดการทุนของแผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ ให้แก่สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

รศ.ดร.ชนาธิป พาริโน รองผู้อำนวยการ สกสว. นำเสนอที่ประชุมว่า ตามมติ กสว. ในการประชุมครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ.2564 ให้สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) สามารถใช้งบประมาณในการบริหารจัดการทุนได้ไม่เกินร้อยละ 10 ของงบประมาณทั้งหมดของแผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ นั้น

เนื่องจากในการประชุม กสว. ครั้งที่ 9/2563 วันที่ 11 กันยายน 2563 ได้มีมติให้จัดสรรงบประมาณกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สำหรับทุนสนับสนุนงานเชิงกลยุทธ์ (Strategic Fund) ภายใต้กรอบด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม 4 แพลตฟอร์ม 17 โปรแกรม ให้แก่หน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) โดยแบ่งเป็น งบอุดหนุน (Grant) ร้อยละ 95 และงบบริหารจัดการทุน ร้อยละ 5 โดยในส่วนของแผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ ทาง วช. ได้รับงบประมาณทั้งสิ้น 150,000,000 บาท แบ่งเป็นการขอปรับแผนงบประมาณประจำปี จำนวน 25,000,000 บาท และงบประมาณเพิ่มเติมจากกองทุนฯ จำนวน 125,000,000 บาท

ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมติ กสว. ในการจัดสรรงบประมาณ เห็นควรให้ วช. ใช้งบประมาณในการบริหารจัดการทุนได้ไม่เกินร้อยละ 5 ของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติม

**มติที่ประชุม**

อนุมัติการปรับงบประมาณในการบริหารจัดการทุนของแผนงานวิจัยและวิชาการของวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ ให้แก่สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) เป็นงบประมาณ ไม่เกินร้อยละ 5 ของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติม จำนวน 125,000,000 บาท โดยคิดเป็นค่าบริหารจัดการ จำนวน 6,250,000 บาท

**ระเบียบวาระที่ 3.4** การแก้ไขความเห็นและข้อเสนอของคณะกรรมการ เรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยมาตรฐานการวิจัยเชิงสำรวจด้านการทำโพลล์ (poll) พ.ศ. .... ในการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564

สืบเนื่องจากระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564 วันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564 ที่ประชุมพิจารณา (ร่าง) รายงานการประชุมฯ ในระเบียบวาระที่ 4.4 เรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยมาตรฐานการวิจัยเชิงสำรวจด้านการทำโพลล์ (poll) พ.ศ. .... และมีข้อเสนอแนะให้พิจารณาแก้ไขข้อความจากคำว่า “การสำรวจเชิงประชามติ (Poll)” เป็น “การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน (Poll)” เพื่อให้ถูกต้องตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ที่ระบุความหมายของคำว่า “ประชามติ” ไว้ดังนี้

1. มติของประชาชนส่วนใหญ่ในประเทศที่แสดงออกในเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือที่ใดที่หนึ่ง
2. มติของประชาชนที่รัฐให้สิทธิออกเสียงลงคะแนนรับรองร่างกฎหมายสำคัญที่ได้ผ่านสภานิติบัญญัติแล้วหรือให้ตัดสินในปัญหาสำคัญในการบริหารประเทศ
3. การออกเสียงประชามติ การขอความเห็นชอบจากประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่อาจกระทบถึงประโยชน์ส่วนได้เสียของประเทศชาติหรือประชาชน โดยวิธีการให้ออกเสียงลงมติโดยตรง

### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้แก้ไขมติที่ประชุม และความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในระเบียบวาระที่ 4.4 เรื่อง (ร่าง) ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ว่าด้วยมาตรฐานการวิจัยเชิงสำรวจด้านการทำโพลล์ (poll) พ.ศ. .... ในการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564 จากคำว่า “การสำรวจเชิงประชามติ (Poll)” เป็น “การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน (Poll)”

### ระเบียบวาระที่ 3.5 การแก้ไขมติที่ประชุมระเบียบวาระที่ 4.5 เรื่อง รายงานสถานะโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการ และมาตรการสำหรับโครงการล่าช้า และผิดสัญญา ในการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564

สืบเนื่องจากระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564 ที่ประชุมพิจารณา (ร่าง) รายงานการประชุมฯ ในระเบียบวาระที่ 4.5 เรื่อง รายงานสถานะโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการ และมาตรการสำหรับโครงการล่าช้า และผิดสัญญา ได้มีข้อเสนอแนะให้พิจารณาทบทวนมติที่ประชุม ดังนี้

(ร่าง) รายงานการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564	ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
1. กสว. เห็นควรให้อำงอิงมติคณะรัฐมนตรีที่เห็นชอบแนวทางเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานวิจัยอันได้รับงบประมาณแผ่นดิน โดยกำหนดให้นักวิจัยที่ยังค้างส่งผลงานวิจัยหรือมีสถานะล่าช้า ไม่สามารถรับทุนสนับสนุนการวิจัยโครงการใหม่ได้ และให้ สกสว. อ่างอิงมติ ครม. นี้ในการขับเคลื่อนมติ กสว. ด้วย	ตัดข้อนี้ออก
2. ตามที่มีมติกำหนดมาตรการสำหรับบัญชีรายชื่อนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงาน จำนวน 97 รายชื่อ ที่หน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) แจ้ง กสว. ว่าตรงกับรายชื่อผู้ได้รับทุนหรืออยู่ระหว่างการขอรับทุนจาก PMU ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 ดังนี้	แก้ไขมติตามระเบียบวาระที่ 3.2 เป็นดังนี้ 2. ตามที่มีมติกำหนดมาตรการสำหรับบัญชีรายชื่อนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงาน จำนวน 97 รายชื่อ ที่หน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) แจ้ง กสว. ว่าตรงกับรายชื่อผู้ได้รับทุนหรืออยู่ระหว่างการขอรับทุนจาก PMU ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 ดังนี้

(ร่าง) รายงานการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564	ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
<p>2.1 นักวิจัยที่มีสถานะล่าช้าและผิดสัญญาจากทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และทุนโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) จำนวน 49 รายชื่อ สามารถรับทุนใหม่ได้ ยกเว้นทุนที่มีลักษณะเดียวกับทุน คปก. หรือ พวอ. (ทุนผลิตหรือพัฒนาบัณฑิต)</p> <p>2.2 นักวิจัยที่มีสถานะโครงการล่าช้าและผิดสัญญา ในระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี 6 เดือน จำนวน 10 รายชื่อ ให้ยังสามารถรับทุนได้ แต่ให้ใช้มาตรการว่ากล่าวตักเตือน</p> <p>2.3 นักวิจัยที่มีโครงการล่าช้าและผิดสัญญาในระยะเวลามากกว่า 1 ปี 6 เดือน จำนวน 38 รายชื่อ ให้แจ้งรายชื่อไปยังหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) เพื่อระงับการจัดสรรทุนวิจัย และเชิญนักวิจัยที่เข้าข่ายไม่สามารถรับทุนได้ มารับทราบข้อพิจารณาของ กสว. รวมทั้งให้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อการดำเนินการตามมาตรการนี้</p>	<p>2.1 นักวิจัยที่มีสถานะล่าช้าและผิดสัญญาจากทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และทุนโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) สามารถรับทุนใหม่ได้ ยกเว้นทุนที่มีลักษณะเดียวกับทุน คปก. หรือ พวอ. (ทุนผลิตหรือพัฒนาบัณฑิต) ว่างเว้นการรับรับทุนใหม่เป็นระยะเวลา 1 ปี คือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564</p> <p>2.2 นักวิจัยที่มีสถานะโครงการล่าช้าและผิดสัญญา ในระยะเวลาไม่น้อยกว่า 2 ปี ให้ยังสามารถรับทุนได้ แต่ให้ใช้มาตรการว่ากล่าวตักเตือน</p> <p>2.3 นักวิจัยที่มีโครงการล่าช้าและผิดสัญญาในระยะเวลามากกว่า 2 ปี ให้แจ้งรายชื่อไปยังหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) เพื่อระงับการจัดสรรทุนวิจัย และเชิญนักวิจัยที่เข้าข่ายไม่สามารถรับทุนได้ มารับทราบข้อพิจารณาของ กสว. รวมทั้งให้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อการดำเนินการตามมาตรการว่างเว้นการรับรับทุนใหม่ เป็นระยะเวลา 1 ปี คือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยกเว้นนักวิจัยที่ล่าช้าที่เกิดจากการบริหารจัดการของหน่วยบริหารและจัดการทุนเดิม</p>
<p>3. ให้หน่วยรับงบประมาณที่รับทุนสนับสนุนงานพื้นฐาน (Fundamental Fund) แจ้ง กสว. หากมีรายชื่อนักวิจัยในบัญชีรายชื่อนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานปรากฏในรายชื่อหัวหน้าโครงการวิจัยผู้รับทุนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 หรือเสนอขอรับทุนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อ กสว. จะได้พิจารณากำหนดมาตรการดำเนินการต่อไป</p>	<p>คงเดิม</p>

### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้แก้ไขมติที่ประชุมระเบียบวาระที่ 4.5 เรื่อง รายงานสถานะโครงการวิจัยที่กำลังดำเนินการและมาตรการสำหรับโครงการล่าช้า และผิดสัญญา ในการประชุม กสว. ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม พ.ศ. 2564 เป็นดังนี้

1. ตามที่มีมติกำหนดมาตรการสำหรับบัญชีรายชื่อนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงาน จำนวน 97 รายชื่อ ที่หน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) แจ้ง กสว. ว่าตรงกับรายชื่อผู้ได้รับทุนหรืออยู่ระหว่างการขอรับทุนจาก PMU ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 ดังนี้

- 1.1 นักวิจัยที่มีสถานะล่าช้าและผิดสัญญาจากทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก (คปก.) และทุนโครงการพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยเพื่ออุตสาหกรรม (พวอ.) สามารถรับทุนใหม่ได้ ยกเว้นทุนที่มีลักษณะเดียวกับทุน คปก. หรือ พวอ. (ทุนผลิตหรือพัฒนาบัณฑิต) วางแผนการรับรับทุนใหม่ เป็นระยะเวลา 1 ปี คือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
- 1.2 นักวิจัยที่มีสถานะโครงการล่าช้าและผิดสัญญา ในระยเวลาน้อยกว่า 2 ปี ให้ยังสามารถรับทุนได้ แต่ให้ใช้มาตรการว่ากล่าวตักเตือน
- 1.3 นักวิจัยที่มีโครงการล่าช้าและผิดสัญญาในระยะเวลามากกว่า 2 ปี ให้แจ้งรายชื่อไปยังหน่วยบริหารและจัดการทุน (PMU) เพื่อระงับการจัดสรรทุนวิจัย และเชิญนักวิจัยที่เข้าข่ายไม่สามารถรับทุนได้มารับทราบข้อพิจารณาของ กสว. รวมทั้งให้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อการดำเนินการตามมาตรการวางเว้นการรับรับทุนใหม่ เป็นระยะเวลา 1 ปี คือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยกเว้นนักวิจัยที่ล่าช้าที่เกิดจากการบริหารจัดการของหน่วยบริหารและจัดการทุนเดิม

2. ให้หน่วยรับงบประมาณที่รับทุนสนับสนุนงานพื้นฐาน (Fundamental Fund) แจ้ง กสว. หากมีรายชื่อนักวิจัยในบัญชีรายชื่อนักวิจัยผู้ค้างส่งผลงานปรากฏในรายชื่อหัวหน้าโครงการวิจัยผู้รับทุนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ พ.ศ. 2564 หรือเสนอขอรับทุนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อ กสว. จะได้พิจารณากำหนดมาตรการดำเนินการต่อไป

#### **ระเบียบวาระที่ 4      เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**

##### **ระเบียบวาระที่ 4.1      (ร่าง) แผนการดำเนินการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยของ ประเทศ พ.ศ. 2564-2568**

ดร.อรรถนิษฐา โตกิจกมลวัฒน์ ผู้อำนวยการกองมาตรฐานการวิจัย วช. นำเสนอว่า ตามพระราชบัญญัติสถานนโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2562 มาตรา 41 (10) ระบุว่า คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.) มีอำนาจและหน้าที่ในกำหนดมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยโดยความเห็นชอบของสถานนโยบายกำหนดข้อกำหนดหรือแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวกับการวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล และกำกับดูแล ติดตาม และส่งเสริมให้เป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรม และข้อกำหนดหรือแนวทางปฏิบัตินั้น อีกทั้งการจัดแผนการดำเนินการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยของประเทศ พ.ศ. 2564-2568 เพื่อสนับสนุนการปฏิรูปการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ในสถานการณ์ปัจจุบันมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งในการเสริมสร้างความเข้มแข็งของระบบการวิจัยที่ดี มีประสิทธิภาพ และสามารถตอบสนองความต้องการของสังคมโลกที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ในหลายปีที่ผ่านมาประเทศต่างๆ มีความตื่นตัวในด้านคุณภาพของการวิจัย จึงได้มีการจัดทำและพัฒนามาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยด้านต่างๆ ขึ้น พร้อมทั้งสร้างกลไก เครื่องมือเพื่อทำหน้าที่สนับสนุนการวิจัยและพัฒนา ให้มีคุณภาพ มีความน่าเชื่อถือ และเป็นที่ยอมรับในสากล

วช. จึงเห็นว่า การจัดทำมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยจะเป็นกลยุทธ์หนึ่ง ในการผลักดันให้มีการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพงานวิจัยในหน่วยงานอย่างเป็นระบบ และมีประสิทธิภาพ สู่ภาพรวมการวิจัยของประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจของ วช. ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการ



อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2562 คือ การจัดทำมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย วช. จึงได้จัดทำแผนดำเนินการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยของประเทศ พ.ศ. 2564-2568 เพื่อกำหนดทิศทางการจัดทำมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยของประเทศให้ครอบคลุมทั้งกระบวนการวิจัย และเพื่อใช้เป็นกลไกในการขับเคลื่อนให้หน่วยงานต่างๆ นำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการยกระดับการวิจัยของประเทศไปสู่ระดับสากลได้ในอนาคต

ทั้งนี้ ร่างแผนดำเนินการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยของประเทศ พ.ศ. 2564-2568 ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัย ในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 เรียบร้อยแล้ว

### **ความเห็นและข้อเสนอแนะ**

1. กลยุทธ์ที่ 1.2 ของยุทธศาสตร์ที่ 1 ควรพิจารณาปรับแก้ไขเป็น “การจัดทำแผนการดำเนินการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรม”

2. ควรพิจารณามาตรฐานการวิจัยของต่างประเทศเป็นองค์ประกอบด้วย ทั้งนี้ อาจพิจารณาตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาต่างประเทศ (International Advisory Board) ด้านมาตรฐานการวิจัย เพื่อยกระดับการวิจัยของประเทศให้เป็นมาตรฐานสากล ทั้งนี้ อาจพิจารณาด้วยว่าสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) สามารถให้ชาวต่างประเทศเข้ามาเป็นกรรมการได้หรือไม่

3. ควรมีการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้สอดคล้องกับมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยของประเทศด้วย

4. ควรจัดทำมาตรฐานการวิจัยให้ครอบคลุมมาตรฐานและจริยธรรมด้านการเผยแพร่ข้อมูลการวิจัย และการให้ความเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการด้านการวิจัยทั้งด้านวิทยาศาสตร์ สังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ ด้วย

5. ควรทำให้เกิดการพัฒนาและขับเคลื่อนมาตรการที่เกี่ยวข้อง เพื่อขับเคลื่อนกลยุทธ์ไปสู่เป้าหมาย

6. ควรพิจารณาปรับภาษาในส่วนของกลยุทธ์ในยุทธศาสตร์ที่ 1 เพื่อให้มีความเป็นกลยุทธ์ที่ชัดเจนมากขึ้น

7. ควรพิจารณาปรับเปลี่ยนจาก “กลยุทธ์” เป็น “แผนงาน” โดยแผนงานควรกำหนดตัวชี้วัด และเป้าหมายที่ชัดเจน โดยมีโครงการหลักที่อยู่ภายใต้แต่ละแผนงาน เพื่อให้สอดคล้องกับแผนงานมากยิ่งขึ้น เนื่องจากในส่วนที่ระบุว่าเป็นแผนงานโครงการที่เสนอมา ระบุเฉพาะในส่วนของโครงการแต่ไม่มีแผนงาน

8. การส่งเสริมสนับสนุนการใช้มาตรฐานที่ยังไม่มีกฎหมายบังคับ อาจพิจารณาใช้มาตรการเชิงบริหารจัดการ เช่น กำหนดเป็นหลักเกณฑ์การพิจารณาจัดสรรทุน เป็นต้น

9. ขอให้ วช. นำไปพิจารณาปรับแก้ไขให้สอดคล้องกับรูปแบบตามมาตรฐานทั่วไป

### **มติที่ประชุม**

ขอให้สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ปรับแก้ไขตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และนำเสนอต่อ กสว. เพื่อพิจารณาต่อไป

## **ระเบียบวาระที่ 4.2 (ร่าง) แผนการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศกลางด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมของประเทศ พ.ศ. 2564-2565**

ที่ประชุมมีมติให้นำระเบียบวาระนี้ไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป เนื่องจากเวลาการประชุมในครั้งนี้อาจไม่เพียงพอ

## **ระเบียบวาระที่ 4.3 ขออนุมัติยุติโครงการที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของกรมทางหลวง จำนวน 2 โครงการ**

รศ.ดร.อภิศักดิ์ อธิวิสิษฐ์ รองผู้อำนวยการ สกสว. นำเสนอว่า ตามที่กรมทางหลวงได้รับอนุมัติเงินอุดหนุนเพื่อการพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำหรับปีงบประมาณประเภท Function-based Research Fund ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ตามคำรับรองเลขที่ FFB640009 ในวงเงิน 2,350,000 บาท โดยมีระยะเวลาดำเนินการ 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2563 ถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2564 นั้น

กรมทางหลวง ได้มีหนังสือที่ คค 06141/1357 ลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2564 เรื่อง ขอร้องรับการรับเงินอุดหนุนจากกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มาয়ง สกสว. เนื่องจาก กรมทางหลวงได้รับแจ้งจากหัวหน้าโครงการวิจัยเพื่อขอร้องและยกเลิกการรับทุนสนับสนุนการวิจัย จำนวน 2 โครงการ และได้พิจารณาแล้วเห็นชอบในการยุติโครงการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. โครงการความปลอดภัยของคนเดินเท้าบนถนน จำนวน 640,000 บาท เนื่องจากหัวหน้าโครงการย้ายไปปฏิบัติราชการที่หน่วยงานอื่น ประกอบกับโครงการดังกล่าวมีความซ้ำซ้อนกับงานของกรมทางหลวงที่ดำเนินการอยู่
2. โครงการวิจัยการวิเคราะห์จัดทำแผนระบบโลจิสติกส์ขนส่งผู้โดยสารของกรมทางหลวง จำนวน 360,000 บาท เนื่องจากหัวหน้าโครงการวิจัยได้ศึกษาข้อมูลเบื้องต้น พบว่า ต้องใช้ข้อมูลในการวิเคราะห์เป็นจำนวนมาก และข้อมูลที่กรมทางหลวงมีไม่เพียงพอที่จะนำมาวิเคราะห์ผล ซึ่งจะทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และผลลัพธ์ที่กำหนดไว้ของโครงการได้

เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามคำรับรองการปฏิบัติตามเงื่อนไขของการอนุมัติงบประมาณด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 การจัดสรรเงินพัฒนา ววน. หมวด ง. สิทธิและการยกเลิกบันทึกข้อตกลง ข้อ 13 ในกรณีที่หน่วยรับงบประมาณไม่สามารถดำเนินงานตามแผนงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ หรือใช้เงินผิดวัตถุประสงค์ตามที่ตกลงกันไว้ตามแผนงานของหน่วยงานข้อใดข้อหนึ่ง หน่วยรับงบประมาณจะต้องดำเนินการแจ้งให้สำนักงานทราบเป็นหนังสือโดยเร็ว สำนักงานมีสิทธิระงับแผนงานชั่วคราวโดยให้อยู่ในดุลยพินิจของ สกสว. ที่จะพิจารณาสั่งระงับแผนงานหรือปรับแผนการดำเนินโครงการพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ตามที่เห็นสมควร ซึ่งในกรณีดังกล่าวจะมีผลต่อการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของหน่วยรับงบประมาณในปีถัดไป

สกสว. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าโครงการไม่สามารถดำเนินการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติยุติโครงการที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของกรมทางหลวง จำนวน 2 โครงการ ดังรายละเอียดข้างต้น ทั้งนี้ สกสว. ได้อนุมัติงบประมาณงวดที่ 1 ของทั้ง 2 โครงการ ให้แก่กรมทางหลวง จำนวนรวม 600,000 บาท ประกอบด้วย

1. โครงการความปลอดภัยของคนเดินเท้าบนถนน จำนวน 384,000 บาท
2. โครงการวิจัยการวิเคราะห์จัดทำแผนระบบโลจิสติกส์ขนส่งผู้โดยสารของกรมทางหลวง จำนวน 216,000 บาท

ดังนั้น จึงจำเป็นต้องให้กรมทางหลวงโอนเงินงบประมาณงวดที่ 1 ของทั้ง 2 โครงการ จำนวน 600,000 บาท คืนเข้ากองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ต่อไป

### มติที่ประชุม

1. อนุมัติยุติโครงการที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของกรมทางหลวง จำนวน 2 โครงการ คือ โครงการความปลอดภัยของคนเดินเท้าบนถนน และโครงการวิจัยการวิเคราะห์จัดทำแผนระบบโลจิสติกส์ขนส่งผู้โดยสารของกรมทางหลวง
2. ขอให้กรมทางหลวงโอนงบประมาณงวดที่ 1 ของทั้ง 2 โครงการ ตามข้อ 1 จำนวน 600,000 บาท คืนเงินเข้ากองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ต่อไป
3. ขอรับรองมติในเรื่องนี้ เพื่อให้ สกสว. นำไปใช้ดำเนินการต่อไปได้

### ระเบียบวาระที่ 4.4      การแต่งตั้งที่ปรึกษาในคณะกรรมการเพื่อพัฒนาระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ภายในสถาบันอุดมศึกษา เพิ่มเติม

รศ.ดร.คมกฤต เล็กสกุล รักษาการผู้อำนวยการกลุ่มภารกิจการพัฒนา ววน. ด้านกำลังคนและสถาบันความรู้ นำเสนอว่า ตามที่ประชุม กสว. ครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม พ.ศ. 2563 ได้มีมติแต่งตั้ง คณะกรรมการเพื่อพัฒนาระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ภายในสถาบันอุดมศึกษา โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

- |  |                  |
|--|------------------|
| 1. ศาสตราจารย์กิตติคุณ นพ.สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ | ที่ปรึกษา        |
| 2. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณ นพ.อุดม คชินทร  | ที่ปรึกษา        |
| 3. ศาสตราจารย์ ดร.วิชัย รวีตระกูล              | ประธานกรรมการ    |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีรสิทธิ์ สิทธิไตรย์  | กรรมการ          |
| 5. ศาสตราจารย์ ดร.พีระพงศ์ ทิฆมสกุล            | กรรมการ          |
| 6. ศาสตราจารย์ ดร.สมชาติ โสภณรณฤทธิ์           | กรรมการ          |
| 7. ศาสตราจารย์ ดร.ศันสนีย์ ไชยโรจน์            | กรรมการ          |
| 8. ศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ ทารหนองบัว            | กรรมการ          |
| 9. ศาสตราจารย์ ดร.สมปอง คล้ายหนองสรวง          | กรรมการ          |
| 10. รองศาสตราจารย์ ดร.คมกฤต เล็กสกุล           | เลขานุการคนที่ 1 |
| 11. คุณพันธุ์เพิ่มศักดิ์ อารุณี                | เลขานุการคนที่ 2 |

ต่อมาตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการในคณะกรรมการการอุดมศึกษา ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2564 ได้แต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ เป็นประธานกรรมการ ในคณะกรรมการการอุดมศึกษา ทั้งนี้ มีผลตั้งแต่วันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2563 นั้น

เพื่อให้การติดตามประเมินผลการทำงานและการบริหารจัดการงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์สูงสุดในการสร้างความเข้มแข็งของสถาบันอุดมศึกษา สร้างความเป็นเลิศ สร้างจุดต่างตามความถนัด และมีความหลากหลายตามพันธกิจ รวมทั้งเกิดการพัฒนาระบบ ววน. อย่างเหมาะสม มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาประเทศ และการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเพื่อพัฒนาระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ภายในสถาบันอุดมศึกษา เป็นไปอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงสุดจึงเสนอพิจารณาแต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ ประธานกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อดำรงตำแหน่งเป็นที่ปรึกษา ในคณะอนุกรรมการเพื่อพัฒนาระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ภายในสถาบันอุดมศึกษา เพิ่มเติม จำนวน 1 ท่าน

### มติที่ประชุม

เห็นชอบแต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ ดำรงตำแหน่งเป็นที่ปรึกษา ในคณะอนุกรรมการเพื่อพัฒนาระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ภายในสถาบันอุดมศึกษา

### ระเบียบวาระที่ 4.5      การเปลี่ยนแปลงเลขานุการในคณะอนุกรรมการด้านมาตรฐานการวิจัยและ จริยธรรมการวิจัย

ดร.อัมพันธ์ชา โตกิจกล้าวัฒน์ ผู้อำนวยการกองมาตรฐานการวิจัย วช. นำเสนอว่า ตามที่ประชุม คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.) ครั้งที่ 3/2563 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม พ.ศ. 2563 ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัย โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

- |  |                        |
|--|------------------------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.ชูกิจ ลิมปิจำนงค์      | ประธานอนุกรรมการ       |
| 2. ศาสตราจารย์ ดร. นพ.สิริฤกษ์ ทรงศิวิไล | อนุกรรมการ             |
| 3. ศาสตราจารย์ น.สพ.ณรงค์ศักดิ์ ชัยบุตร  | อนุกรรมการ             |
| 4. ศาสตราจารย์ ดร.สมปอง คล้ายหนองสรวง    | อนุกรรมการ             |
| 5. รองศาสตราจารย์ ภาณุ.โสภิต ธรรมอารี    | อนุกรรมการ             |
| 6. ดร.วิภารัตน์ ดีอ่อง                   | อนุกรรมการและเลขานุการ |

เพื่อให้การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพ มาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย เป็นไปด้วยความเรียบร้อย วช. จึงขอเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการด้านมาตรฐานการวิจัยและจริยธรรมการวิจัย ดังนี้

1. แก้ไขเปลี่ยนแปลงตำแหน่งบุคคลตามความในข้อ 6 ดร.วิภารัตน์ ดีอ่อง จาก “อนุกรรมการและเลขานุการ” เป็น “อนุกรรมการ”
2. เสนอแต่งตั้ง “ดร.อัมพันธ์ชา โตกิจกล้าวัฒน์” ดำรงตำแหน่ง “เลขานุการ”

### มติที่ประชุม

1. เห็นชอบให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงตำแหน่งบุคคลตามความในข้อ 6 ดร.วิภารัตน์ ดีอ่อง จาก “อนุกรรมการและเลขานุการ” เป็น “อนุกรรมการ”
2. เห็นชอบให้แต่งตั้ง “ดร.อัมพันธ์ชา โตกิจกล้าวัฒน์” ดำรงตำแหน่ง “เลขานุการ”

**ระเบียบวาระที่ 5**      **เรื่องเสนอเพื่อทราบและขอความคิดเห็น**

**ระเบียบวาระที่ 5.1**      **ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการวิจัยของหน่วยงานภาครัฐ ที่ได้รับจัดสรรงบประมาณในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2551-2562**

นายอเนก บำรุงกิจ ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศการวิจัย วช. นำเสนอว่า ตามที่ วช. ร่วมกับ สอวช. และ สกสว. พัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information System : NRIIS) เพื่อบริหารภาพรวมของการวิจัยและนวัตกรรม และเป็นระบบข้อมูลกลางของประเทศ นั้น วช. ได้ติดตามการดำเนินงานวิจัยของหน่วยงานภาครัฐที่รายงานในระบบ NRIIS ซึ่งมีการรายงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 – 2562 ดังนี้

1. สรุปประสิทธิภาพการดำเนินงานของโครงการวิจัยที่ได้รับจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 – 2562 ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	โครงการที่ได้รับจัดสรร งบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)	โครงการที่เสร็จสิ้น งบประมาณที่ใช้ (บาท)	ร้อยละของประสิทธิภาพ โครงการ (งบประมาณ)
2551	3,929 (3,728,070,856)	3,810 (3,640,289,755)	97 (98)
2552	4,024 (3,681,133,228)	3,909 (3,621,165,496)	97 (98)
2553	3,716 (2,698,352,034)	3,613 (2,650,636,186)	97 (98)
2554	3,853 (3,073,622,919)	3,719 (2,977,454,104)	96 (97)
2555	3,874 (3,208,085,779)	3,680 (3,056,289,065)	95 (95)
2556	4,059 (3,196,911,992)	3,850 (3,023,098,107)	95 (95)
2557	4,379 (3,485,551,254)	4,025 (3,285,173,713)	92 (94)
2558	5,062 (3,759,297,170)	4,685 (3,471,500,021)	93 (92)
2559	5,493 (3,803,187,795)	4,826 (3,349,103,989)	88 (88)

ปีงบประมาณ พ.ศ.	โครงการที่ได้รับจัดสรร งบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)	โครงการที่เสร็จสิ้น งบประมาณที่ใช้ (บาท)	ร้อยละของประสิทธิภาพ โครงการ (งบประมาณ)
2560	6,518 (15,184,585,894)	5,213 (4,531,895,530)	80 (30)
2561	6,234 (16,955,810,128)	4,521 (5,040,658,316)	73 (30)
2562	3,791 (15,679,931,300)	1,849 (2,177,696,087)	49 (14)

2. สถานภาพโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2551 - 2562 จำแนกเป็นรายการกระทรวง ณ เดือนมีนาคม พ.ศ. 2564 โดยมีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

### ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

1. ขอให้นำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป โดยชี้แจงสาเหตุที่ร้อยละของประสิทธิภาพโครงการและงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2562 ต่ำกว่าในปีก่อนหน้า และจัดทำวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมที่นอกเหนือจากการแสดงข้อมูลเพียงตัวเลข เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนยิ่งขึ้น

2. งบประมาณวิจัยที่สำนักงบประมาณจัดสรรให้หน่วยงานโดยตรงในปีที่ผ่านมา นั้น อยู่ในหมวดเงินอุดหนุน หน่วยงานสามารถนำไปบริหารจัดการได้เป็นเวลา 2 ปีงบประมาณ และสามารถขยายเวลากับสำนักงบประมาณได้

3. การรายงานข้อมูลประสิทธิภาพของการใช้งบประมาณ อาจจะไม่เกี่ยวข้องกับ กสว. แต่ กสว. และ สกสว. สามารถใช้ข้อมูลนี้ประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ ววน.รายการกระทรวงต่อไปได้

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 6 อื่นๆ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 7 การนัดประชุมครั้งต่อไป

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอ กสว. พิจารณากำหนดการประชุม ดังนี้

1. การประชุม กสว. ครั้งที่ 5/2564 วันศุกร์ที่ 21 พฤษภาคม พ.ศ. 2564 เวลา 9.00-12.00 น.
2. การประชุม กสว. ครั้งที่ 6/2564 วันศุกร์ที่ 18 มิถุนายน พ.ศ. 2564 เวลา 9.00-12.00 น.

3. การประชุมคณะกรรมการร่วม 3 คณะ ประกอบด้วย กสว. คณะกรรมการอำนวยการ สกสว. และ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ในวันศุกร์ที่ 18 มิถุนายน พ.ศ. 2564 เวลา 13.30-16.30 น. ผ่านการประชุมออนไลน์

### มติที่ประชุม

1. เห็นชอบการประชุม กสว. ครั้งที่ 5/2564 วันศุกร์ที่ 21 พฤษภาคม พ.ศ. 2564 เวลา 9.00-12.00 น.
2. เห็นชอบการประชุม กสว. ครั้งที่ 6/2564 วันศุกร์ที่ 18 มิถุนายน พ.ศ. 2564 เวลา 9.00-12.00 น.
3. เห็นชอบการประชุมคณะกรรมการร่วม 3 คณะ ประกอบด้วย กสว. คณะกรรมการอำนวยการ สกสว. และคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ในวันศุกร์ที่ 18 มิถุนายน พ.ศ. 2564 เวลา 13.30-16.30 น. ผ่านการประชุมออนไลน์

เลิกประชุม      เวลา 12.00 น.

นางสาววิศรา ชื่นอารมย์  
นางสาวรังสิวรรณ เพชรอินทร์  
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

รศ.ดร.ปัทมาวดี โพชนุกูล  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม